

МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

НОВОСИБИРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ



**ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ ПРАВОВОГО
СОЦИАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВА В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

**МАТЕРИАЛЫ
XVIII ВСЕРОССИЙСКОЙ НАЦИОНАЛЬНОЙ
НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ
(2-3 декабря 2022 г.)**

НОВОСИБИРСК 2022

УДК 34 (063)
ББК 67, я 431
Г 945

Проблемы формирования правового социального государства в современной России: материалы XVIII всероссийской национальной научно-практической конференции (Новосибирск, 2-3 декабря 2022 г.). / Новосиб. гос. аграр. ун-т. – Новосибирск: ИЦ НГАУ «Золотой колос», 2022. – 276с.

ISBN 978-5-94477-310-4

В сборник включены доклады профессорско-преподавательского состава юридических вузов и факультетов, молодых ученых, аспирантов, магистрантов, практических работников, занимающихся научными исследованиями по тематике конференции.

Рассмотрены актуальные проблемы теории и истории государства и права, уголовного права и уголовного процесса, гражданского права и гражданского процессуального права, трудового, административного, коммерческого и банковского права, а также психологические, философские, социально-политические и культурно-исторические проблемы защиты прав человека в современной России.

Материалы утверждены и рекомендованы к изданию методическим советом юридического факультета Новосибирского ГАУ.

© Новосибирский государственный аграрный университет, 2022
«Входит в РИНЦ®: да»

отменен приговор Первомайского районного суда г.Новосибирска в отношении Гулева О.Д., поскольку из протокола судебного заседания следует, что в ходе судебных прений председательствующий по делу не предоставил подсудимому Гулеву О.Д. возможность выступить в судебных прениях, что суд апелляционной инстанции признал существенным нарушением права подсудимого на защиту.

После прений сторон председательствующий объявляет об их окончании и предоставляет подсудимому право выступить с последним словом перед удалением суда в совещательную комнату для вынесения итогового судебного решения по делу.

Так, Тюменским областным судом был отменен приговор Ишимского городского суда в отношении Попова Р.В., которому председательствующий по делу не предоставил возможность выступить с последним словом перед удалением суда в совещательную комнату, чем, по мнению апелляционной инстанции, нарушил право подсудимого на свою защиту.

Постановление приговора является заключительной частью судебного разбирательства, поскольку приговор – это итоговое судебное решение о невиновности или виновности подсудимого. Кемеровским областным судом был отменен приговор Беловского городского суда в отношении Грызлова Д.И., поскольку судом апелляционной инстанцией было установлено, что в тексте приговора суд первой инстанции допустил наличие существенных противоречий, которые ставили под сомнение решение суда о виновности подсудимого. Красноярским краевым судом был отменен приговор Норильского городского суда в отношении Красовского Д.Ю., поскольку судом апелляционной инстанции установлено, что в резолютивной части приговора суд не указал статью УК, по которой Красовский Д.Ю. был признан судом виновным.

Значение стадии судебного разбирательства заключается в обеспечении соблюдения прав и охране конституционных свобод участников судебного производства. Стоит подчеркнуть, что осуществляется охрана прав подсудимого (право на защиту), прав потерпевшего (например, право на свободу передвижения, право на жизнь, право на неприкосновенность собственности). В данной стадии уголовного процесса порождаются специфические отношения между участниками уголовного процесса и судом. Эти правоотношения влекут за собой систему уголовно-процессуальных действий, отсутствующую практически в других стадиях уголовного судопроизводства. Например, подготовительные действия, прения сторон в судебном разбирательстве, последнее слово подсудимого, постановление и провозглашение судебного решения и т.д. Более того, при надлежаще организованном судебном разбирательстве, соблюдении порядка его проведения оказывается воспитательное воздействие на участников процесса и присутствующих в судебном заседании лиц.

Общие условия судебного разбирательства обеспечивают эффективность и универсальность уголовного судопроизводства, создают надлежащие условия для достижения назначения уголовного судопроизводства и наиболее полной реализации уголовно-процессуальных принципов, обеспечивают возможность реализации прав и исполнения обязанностей участников судебного разбирательства.

Список литературы

1. Загорский Г. И. Судебное разбирательство по уголовному делу. Серия: Библиотечка народного судьи. Москва: Юридическая литература, 1985. 112 с.
2. Смирнов А.В. Уголовный процесс: учебник / А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский. Москва: Норма: ИНФРА-М, 2020. 784 с.
3. Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс): Учебник для вузов /Под ред. Г.П. Химичевой, О.В. Химичевой. М.: ЮНИТА-ДАНА, 2004. 527с.

УДК 343.985

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КАК ОСНОВА ОРГАНИЗАЦИИ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СЛЕДОВАТЕЛЯ С ЭКСПЕРТАМИ, СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНЫМИ УЧРЕЖДЕНИЯМИ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Сажаев Алексей Михайлович

Кандидат юридических наук, доцент, старший преподаватель кафедры криминалистики
Новосибирский филиал Московской академия Следственного комитета Российской Федерации
(г. Новосибирск)

Муленков Дмитрий Валерьевич

кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры «Таможенное дело и право»
Омский государственный университет путей сообщения (г. Омск)

Аннотация. Расследование преступлений представляет собой сложный, многогранный процесс, в котором задействовано большое количество различных участников. Особое место среди участников процесса расследования занимают эксперты, специалисты, судебные-экспертные учреждения в целом, причем нередко из разных ведомств.

Правовое регулирование деятельности субъектов взаимодействия по расследованию преступлений достаточно обширно, и оно различного уровня, начиная с Конституции Российской Федерации, различных

Федеральных законов, и заканчивая большим объемом межведомственных и ведомственных нормативных документов в виде приказов, инструкций, распоряжений.

Ведомственные нормативные акты, в которых отражены конкретные механизмы функционирования экспертной службы и ее сотрудников, в том числе и вопросы организации взаимодействия являются основополагающим фактором для следователя в организации данной работы.

Ключевые слова: взаимодействие, организация, следователь, экспертные учреждения, эксперт, федеральный закон, приказ.

Организация расследования любого преступления преступлений – это сложный, трудный, тернистый путь познания со многими неизвестными. О того, как правильно и грамотно тактически и организационно он будет организован, зависит и успех расследования. Бесспорно, ведущая роль в организации расследования преступлений возложена на следователя. Помимо непосредственного расследования преступления, на него еще возложены функции руководства и координации в деле расследования преступлений. В процесс расследования, как правило, вовлечено достаточное количество лиц – во многом сотрудников разных ведомств. Поэтому, одним и направлением работы следователя по раскрытию и расследованию преступлений является организация должного взаимодействия всех его участников [1]. Особенно значимы вопросы должной организации взаимодействия с иными участниками процесса расследования для следователей СК России. В связи с тем, что перечень преступлений, подследственных следователям СК России достаточно широк, то число участников расследования, зачастую из разных ведомств бывает значителен. Необходимость привлечения и участия сотрудников других правоохранительных ведомств в раскрытии и расследовании преступлений, в первую очередь, связано с самой структурой СК России, так и спецификой расследования конкретных видов преступлений. Так, например, в связи с тем, что в структуре СК нет оперативных подразделений, органа дознания, следователи СК России активно и плодотворно взаимодействуют с оперативными службами МВД и ФСБ России, а по экономическим преступлениям тесное и результативное взаимодействие организовано с рядом Федеральных служб в лице Федеральной налоговой службой, Федеральной службой по финансовому мониторингу, Федеральной таможенной службой.

Ни одно расследование не обходится без использования специальных знаний. В связи с чем особое место среди всех участников взаимодействия по раскрытию и расследованию преступлений особое место по праву занимают судебные эксперты, специалисты различных отраслей знаний, судебно-экспертные учреждения в целом. Без их участия, как правило, не назначаются судебные экспертизы, значима их роль в производстве отдельных следственных действий. Результаты их работы по уголовному делу нередко ложатся в основу планирования дальнейшей работы следователя, а также принятия тех или иных процессуальных решений по делу или в отношении конкретных лиц (продление сроков следствия, придание процессуального статуса подозреваемому, определение ущерба и т.д.).

С созданием в системе СК России собственной экспертной службы – ФГКУ «Судебно-экспертный центр Следственного комитета Российской Федерации» [2], следователи СК России в настоящее время многие вопросы, связанные с назначением и производством экспертиз, участия специалистов в следственном действии решают не обращаясь в другие ведомственные экспертные службы. Однако, как было сказано выше, в силу специфики расследования некоторых преступлений, продолжают активно и плодотворно взаимодействовать с экспертами, специалистами, судебно-экспертными учреждениями других ведомств – МВД, Министерства юстиции, МЧС и ряда других.

Взаимодействие следователя с экспертами, специалистами, судебно-экспертными учреждениями в целом – это сложный организационный процесс. Внутренне его содержание состоит из нескольких элементов: организационно-тактического, психологического, правового регулирования экспертной деятельности. И для того, чтобы данное взаимодействие было действительно наиболее эффективным, следователю необходимо знать и понимать внутреннее содержание процесса взаимодействия, среди которого отметим как наиважнейший элемент правового регулирования деятельности субъектов взаимодействия. Правовое регулирование экспертной деятельности в целом, деятельности экспертов и специалистов знание о которых, если можно так сказать, поможет следователю «понимать их внутреннюю кухню» с точки зрения прав, обязанностей, организации работы, и позволить осуществлять взаимодействие на должном уровне.

Правовое регулирование деятельности субъектов взаимодействия по расследованию преступлений достаточно обширно, и оно различного уровня. К их числу относятся: Конституция Российской Федерации, Федеральные законы (например, Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности»; Федеральный закон «О полиции», УПК РФ и т. д), большое количество межведомственных и ведомственных нормативных документов в виде приказов, инструкций, распоряжений определяют порядок их работы, в том числе и в вопросах взаимодействия. Так, например, когда мы говорим о взаимодействии следователя и оперативных сотрудников, всегда вспоминаем о таком документе как «Инструкция о порядке предоставления результатов ОРД органу дознания, следователю или суду» [3], при сотрудничестве с налоговой службой – «Соглашение о взаимодействии между Следственным комитетом Российской Федерации и Федеральной налоговой службой [4]».

В ходе организации взаимодействия с экспертами, специалистами многие следователи на местах на первое место выдвигают психологический, личностный фактор, так как считают, что именно от хороших отношений и зависит эффективность данного вида взаимодействия. На вопрос о том, как у них практически

организовано взаимодействие многие следователи дают ответ в виде лозунга – «мы стараемся с экспертами дружить». Однако на вопрос о том, как функционирует экспертная служба того или иного ведомства, чем и как регулируется их деятельность, какими возможностями они располагают, многие имеют смутное представление. Поэтому и взаимодействие нередко имеет узкую направленность и низкую эффективность.

Судебно-экспертная деятельность в Российской Федерации в целом, работа экспертов, специалистов, судебно-экспертных учреждений отличается большим разнообразием правовых актов. В первую очередь мы обращаем внимание на Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» [5], где изложены основы данной деятельности. Немаловажное значение для следователя имеют глава 27 УПК РФ «Производство судебных экспертиз», Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2010 г. № 28 г. Москва «О судебной экспертизе по уголовным делам», и ряд других. И как было отмечено, особое место занимают ведомственные нормативные акты, в которых отражены конкретные механизмы функционирования экспертной службы и ее сотрудников, в том числе и вопросы организации взаимодействия.

Так, отмечая важность организации взаимодействия между следователями и созданной ведомственной экспертной службой, СК России издал приказ № 10 от 2 февраля 2022 г. «Об организации взаимодействия следственных органов Следственного комитета Российской Федерации и федерального государственного казенного учреждения «Судебно-экспертный центр Следственного комитета Российской Федерации». В приказе изложены вопросы, связанные с порядком взаимодействия и алгоритмом действий следователя, экспертного учреждения, его руководителя, экспертов по вопросу назначения и производства экспертиз, оказания консультативной и практической помощи.

Особенностью ведомственных нормативных актов является то, что они нередко содержат ответы на вопросы, которых нет даже в федеральных законах, но являются важными для работы следователя. Например, для следователей важнейшим является вопрос не только о сроках следствия в целом, но и о сроках производства экспертиз, так как из-за их длительности нередко приходится продлевать и сроки следствия. И даже хорошие личностные отношения с экспертами не всегда могут решить этот вопрос в пользу следователя. Таким образом нередко встает вопрос, а есть ли вообще сроки производства экспертиз, если даже в УПК РФ от этого ничего не сказано? Оказывается, что сроки производства экспертиз есть, и в большинстве случаев они регулируются ведомственными приказами.

Так, МВД России, в экспертные подразделения которого нередко обращаются следователи СК России, регулирует их деятельность приказом от 29.06.2005 № 511 (ред. от 27.06.2019) «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации» (вместе с «Инструкцией по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации»), «Перечнем родов (видов) судебных экспертиз, производимых в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации»). В п.12 приказа говорится, что экспертизы в экспертно-криминалистических подразделениях производятся, как правило, в срок, не превышающий пятнадцати суток, в порядке очередности поступления материалов.

Более длительный срок производства экспертизы устанавливается руководителем в случаях, когда требуется исследование значительного объема материалов, применение продолжительных по времени методик исследования, а также при наличии в производстве у эксперта значительного количества экспертиз, о чем информируется орган или лицо, назначившее экспертизу.

При этом в соответствии с положениями приказа Минюста России от 20.12.2002 № 346 «Об утверждении Методических рекомендаций по производству судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации» сроки производства судебных экспертиз устанавливаются руководителем экспертного учреждения при даче соответствующего поручения эксперту (экспертам) в пределах 30 календарных дней.

А приказ МЧС РФ от 19.08.2005 № 640 «Об утверждении Инструкции по организации и производству судебных экспертиз в судебно-экспертных учреждениях и экспертных подразделениях федеральной противопожарной службы» в п.8 разъясняет, что судебные экспертизы в судебно-экспертном учреждении или экспертном подразделении ФПС проводятся, как правило, в порядке очередности поступления материалов в срок, не превышающий двадцати суток [6]. В случаях, когда требуется исследовать значительный объем материалов, применить продолжительные по времени методики исследования, а также при наличии значительного количества ранее назначенных и находящихся в производстве судебных экспертиз, руководителем судебно-экспертного учреждения или экспертного подразделения ФПС устанавливается иной срок производства судебных экспертиз [7. С.223].

Иногда перед следователем возникает вопрос, в каком судебно-экспертном учреждении и какого ведомства проводится та или иная экспертиза, и что она исследует, как она правильно называется. Информацию об этом следователь также может найти в ведомственном документе.

Например, в том же приказе МВД РФ № 511, в приложение №2, которое называется «Перечень родов (видов) судебных экспертиз, производимых в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации». Данное приложение содержит конкретные названия судебных экспертиз и что они исследуют [8. С. 123-124]. Если следователю необходимо назначить производство экспертизы в ФГКУ «Судебно-экспертный центр Следственного комитета Российской Федерации» или в один

из его филиалов, то информацию о проводимых экспертизах можно получить из информационного письма директора СЭЦ СК России.

Важным направлением взаимодействия следователя с экспертами, специалистами является их привлечение в производстве следственных действий. Как, в каком порядке должно происходить данное взаимодействие также регулируют ведомственные приказы. Так, в том же приказе СК России № 10 от 2 февраля 2022 г. «Об организации взаимодействия следственных органов Следственного комитета Российской Федерации и федерального государственного казенного учреждения «Судебно-экспертный центр Следственного комитета Российской Федерации» в п. 3.1 сказано, что привлечение сотрудников СЭЦ СК России к участию в процессуальных действиях в качестве специалистов должно производиться на основании письменного запроса следователя на имя директора СЭЦ с указанием даты, места, времени и задач предстоящего мероприятия [9. С. 44-47].

В заключении хотелось бы отметить следующее:

1. Раскрытие и расследование преступлений в настоящее время невозможны без использования научных познаний специалистов и экспертов, которые занимают особое место среди участников процесса расследования. В связи с этим особое значение приобретают практические вопросы организации взаимодействия между следователем и теми, кто обязан помогать ему своими специальными знаниями и навыками в выявлении и закреплении фактических данных, необходимых для раскрытия и расследования преступлений, т.е. сведущими лицами.
2. В основе должной организации взаимодействия следователя с экспертами, экспертными учреждениями должен лежать не только психологический фактор (фактор личного общения и хороших отношений), но в первую очередь фактор правового регулирования судебно-экспертной деятельности [10. С.187-188]. Особое внимание должно быть обращено на ведомственное правовое регулирование субъекта взаимодействия, которое раскрывает механизм функционирования экспертной службы, права, обязанности эксперта, специалиста в ходе их участия в раскрытии и расследования преступлений.

Список литературы

1. Можаяева И.П. Концепция криминалистического учения об организации расследования преступлений. М., 2014. – 251с.
2. Распоряжение Правительства Российской Федерации № 1827-р от 15.07.2020 / [Электронный ресурс] – режим доступа. - URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202007170002> (дата обращения 12.04.2022).
3. Приказ МВД России № 776, Минобороны России № 703, ФСБ России № 509, ФСО России № 507, ФТС России № 1820, СВР России № 42, ФСИН России № 535, ФСКН России № 398, СК России № 68 от 27.09.2013 «Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд» (Зарегистрировано в Минюсте России 05.12.2013 № 30544)
4. Соглашение о взаимодействии между Следственным комитетом Российской Федерации и Федеральной налоговой службой (Заключено 13.02.2012 № 101-162-12/ММВ-27-2/3) (ред. от 24.12.2018)
5. Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31.05.2001 № 73-ФЗ (последняя редакция).
6. Руководство для следователя и дознавателя по расследованию отдельных видов преступлений: в 2 ч. Ч.1 /под ред. Н.Е. Муженской, Г.В. Костылевой. – Москва: Проспект, 2015. – 640с.
7. Сальников И.В. Комментарий к Федеральному закону от 21 декабря 1994 г. № 69-ФЗ «О пожарной безопасности» (2-е издание переработанное и дополненное) / Сальников И.В., Герасименко Н.С. — Саратов: Ай Пи Эр Медиа, 2012. – 223с.
8. Клевно, В. А. Судебно-медицинская экспертиза: теоретические, процессуальные, организационные и методические основы / Клевно В. А. - Москва: ГЭОТАР-Медиа, 2012. – 368с.
9. Спиридонов В.А. Судебно-медицинские эксперты Следственного комитета Российской Федерации: начало большого пути. Судебная медицина. 2019;5(4): С.554-57.
10. Сорокотягин, И. Н. Судебная экспертиза: учебник и практикум для академического бакалавриата / И. Н. Сорокотягин, Д. А. Сорокотягина. М.: Издательство Юрайт, 2017. – 288с.

УДК 343.985

О НЕКОТОРЫХ ОСОБЕННОСТЯХ ОРГАНИЗАЦИЯ ПРОВЕРКИ ЗАЯВЛЕНИЯ (СООБЩЕНИЯ) О КОРРУПЦИОННОМ ПРЕСТУПЛЕНИИ

Сажаев Алексей Михайлович

кандидат юридических наук, доцент, старший преподаватель кафедры криминалистики, Новосибирский филиал
Московская академия Следственного комитета Российской Федерации (г. Новосибирск)

Аннотация: Расследование преступлений коррупционной направленности имеет ряд особенностей. К их числу относится и особенность возбуждения уголовного дела, которая состоит в том, что принятие данного решения основано на этапе доследственной проверки. В рамках проверки заявления, сообщения следователь определяет наличие признаков коррупционного преступления, а также дальнейший алгоритм действий. При рассмотрении вопроса о возбуждении уголовного дела по материалам оперативно-розыскной деятельности

Лебедева Ю.В. Понятие, признаки и значение вербальных следственных действий.....	39
Муленков Д.В. О некоторых криминалистических методах изучения личности подозреваемого (обвиняемого) в процессе расследования преступлений.....	42
Мурашкина П.В., Ильин А.В. Проблема соразмерности определения крупного и особо крупного размера неуплаченных сумм налогов организаций в сфере экономических преступлений	45
Недобор А.Н. К вопросу о процессуальном порядке вступления и замены представителя в уголовном процессе	48
Паршина И.М. Некоторые вопросы правового регулирования института рецидива преступлений в отечественном уголовном законодательстве первой половины XX века	51
Паршина И.М. Убийство матерью новорожденного ребёнка: некоторые проблемы, связанные с квалификацией	53
Сабельфельд Т.Ю., Бартенев Е.А. Судебное разбирательство как стадия уголовного процесса.....	56
Сажаев А.М., Муленков Д.В. Правовое регулирование судебно-экспертной деятельности как основа организации взаимодействия следователя с экспертами, судебно-экспертными учреждениями при расследовании преступлений	58
Сажаев А.М. О некоторых особенностях организации проверки заявления (сообщения) о коррупционном преступлении.....	61
Степанов С.А. Метод сравнительного анализа как криминалистический инструмент субъекта поисково-познавательной деятельности в ходе доказывания на первоначальном этапе расследования.....	64
Сухоруков С.И., Мкртычян Б.А., Мкртычян А.Б. Проблемы квалификации убийства лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии.....	69
Сухоруков С.И. Проблема отнесения сна и опьянения жертвы убийства к беспомощному состоянию потерпевшего.....	73
Черкасова Е.С., Кондраткова Н.В. Роль психолога в реализации медиативно-восстановительного подхода предупреждения и разрешения конфликтов с участием несовершеннолетних, совершивших правонарушения	76
СЕКЦИЯ «СОЦИАЛЬНО-ГУМАНИТАРНАЯ».....	79
Акопьянц А.С. К истории образования Закавказской федерации (1917-1922)	79
Андросова Е.В., Кузнецова М.Н. Нужна ли магистратура для профессиональной деятельности	82
Балахнин В.В. Штрихи к портрету «новой реальности» в контексте неолиберального проекта глобализации.....	84